

令和2年度

第1回中央区環境行動計画推進委員会【議事概要】

日 時 令和2年8月6日(木) 14:00~15:15

場 所 中央区立環境情報センター研修室

事前送付資料からの修正点

資料1 中央区環境行動計画2018の進捗評価(案)

資料2 中央区環境行動計画2018評価基準

資料3 評価項目の重み

資料4 令和元年度実績

- 区

(資料1から資料4の説明)

- 委員

資料1(進捗評価案)についてどのような評価結果であったか詳しく説明いただきたい。

- 区

(資料1の説明)

- 委員

公表はいつ頃を想定しているのか。

- 区

平成30年度の評価については資料1が確定次第公表したい。

- 委員

事前に修正を依頼したが、意図が伝わっていなかったので次のとおり再度修正をお願いしたい。

- 1 資料1の1ページ1行目

学識経験者等(学識経験者、区内事業者および区民ならびに中央区職員)

→学識経験者等(学識経験者、区内事業者および区民)ならびに中央区職員

- 2 資料1の1ページ4行目

学識経験者等（学識経験者、区内事業者および区民）

→学識経験者等

●区

ご指摘のとおり修正する。

●委員

資料1では評価項目を重みの高い順に4つ抜粋しているが、その法則から外れるものがある。（基本目標3、基本目標4）理由を教えてください。

●区

評価項目ごとに評価基準が異なるため、様々な評価基準を掲載したいという考えがあった。重みが優先されるべきという意見があれば検討したい。

●委員

基本目標3の評価項目「緑化助成を推進する」について、今後同じ評価項目を抜粋すると考えると、令和元年度評価の点数が1になる。

●区

その視点からも検討していきたい。

補足だが、再掲となる項目については抜粋していない。

●委員

評価基準が異なる項目を抜粋したという説明はわかりづらい。明確な説明ができないのであれば、重みの順の方がわかりやすいのでは。

全項目を掲載しないという認識でよいか。

●区

項目を抜粋して掲載したい。

●委員

全項目羅列するより項目を絞る方がわかりやすい。

●委員

資料2（評価基準）には基本目標の総合評価基準とあるが、資料1に基本目標の総合評価の掲載はしないのか。

●区

基本目標の総合評価については中間年度と最終年度に行う予定である。資料1への掲載も、そのタイミングで行いたい。

●委員

資料2も資料1とあわせて公表を行うのであれば、注釈等で「総合評価は中間・最終年度で評価を行う」旨、表記が必要。

●区

ご指摘のとおり検討する。

●委員

資料1の評価項目に付記されている番号について、『中央区環境行動計画2018』個別指標一覧の番号と整合を図った方がよいと思う。

●区

委員のみなさまがよろしければ対応する。

●委員

『中央区環境行動計画2018』は公開されているので、リンクをつける、個別指標一覧を別に用意し、抜粋した項目を網掛けする等の対応が考えられる。

4項目それぞれには点数があるが、全体で何項目あり、その平均点はいくつかという表記はできないか。

●区

可能である。次回までに整理する。

●委員

抜粋する項目をどう選ぶかについて、基本目標1・2は、単純に重みの順位が上位の項目を抜粋している。重みの順位でないものは、なぜその項目を選んだか説明していただきたい。

●区

基本目標3については重みの順で抜粋すると、評価基準が1に偏ってしまう。そのため、評価基準が1-3である「緑化助成を推進する」を選んだ。

●委員

委員の意見（実績値も考慮しつつ抜粋項目を判断）も考慮したい。

抜粋する項目はこちらで決めたほうがよいか。

●区

可能であれば今回決めていただいて、次回に作り直してお示ししたい。

●委員

基本目標3は4つ目の項目をどうするか検討が必要。

基本目標4についてはどのように抜粋したのか。

●委員

基本目標4は重みが同率の項目が4つあるが、単純に評価項目順に抜粋されている。

●委員

基本目標4の項目に関しては、「自動車公害」・「大気汚染」などカテゴリーを考慮し、同じカテゴリーの項目をまとめる、省く等しながら抜粋しても良いと思う。

●委員

同様に基本目標5についても重みが同率である項目が4つある。

区として計画内の指標を広く評価していることを示すためにも、重みが同じであれば、違うカテゴリーの項目を採用する方がよいのではないか。

●委員

基本目標5についても、環境情報センター事業の項目が2つ抜粋されている。

●委員

『中央区環境行動計画2018』個別指標において、「自動車排ガス・騒音・振動調査」、「環境情報センター事業」は1つの項目である。整理していただきたい。

●委員

「自動車排ガス・騒音・振動調査」のうち1つの項目と「大気汚染調査」を採用すれば別の個別指標を採用したことになる。

●委員

その際に目標を十分達成している項目を採用するか、改善の余地がある項目を採用するかは議論が必要。

●区

項目を抜粋することについてはご了承いただいたと認識している。

どの項目を抜粋するかについては改善の余地がある。改めて整理する。

●委員

なぜその項目を抜粋したのか明確に説明できる必要がある。

その法則によらない項目があれば、進捗状況を鑑みつつ委員で判断する。

●委員

項目の抜粋が4つであるのは理由があるのか。

●区

明確な理由はない。4つに限るものではない。

●委員

項目をいくつ抜粋するのか、目標ごとに違って良いと思う。

なるべく色々なカテゴリーから項目を抜粋し、説明ができればよい。

●区

検討させていただく。

●委員

資料4（令和元年度実績）の基本目標1「再生可能エネルギー導入容量」が減っているのはなぜか。

●区

区で算出しているデータを掲載しているわけではないので、具体的にはわかりかねる。

●委員

資料1と『中央区環境行動計画2018』を比較すると、単位が異なる、項目が変わっている等整合性がない。注釈等で説明した方がわかりやすい。

●区

検討させていただく。

●委員

次年度評価以降も同じ項目を抜粋するのか。

●委員

項目を固定した方が区としては経過を観察しやすいか。

●区

区では全項目評価した上で抜粋しているので経年変化を追うことはできる。

公表を行う際にどちらがわかりやすいかについてはご議論いただきたい。

●委員

次回、平成30年度の評価と令和元年度の評価を作成していただき、見比べたい。

●委員

10年の計画であるため、社会情勢によって目標自体も見直していく必要があると思う。

●区

毎年計画を変えることは難しいが、節目の中間年度で見直すことも検討したい。

●委員

資料4については次回も議論するのか。資料4を資料1のような形にして提示されるのか。

●区

資料1が確定すれば、そのようにお示したい。

●委員

次回議論する際にも、資料4のように全項目の評価が掲載されている資料を用意していただきたい。

●委員

令和元年度実績を資料1のように作成し直すにあたって、4項目の評価部分が入れ替わるという認識でよいか。

●区

実績の数字と点数の変更に伴い、評価状況の説明部分も変更する。

●委員

重みについては昨年実施したものを使う。

次回に提示いただく資料はご指摘のとおり。資料4も併せて提示していただいた上で、公表する項目を固定するか、変更する余地を残すかについて議論する。

●委員

底上げするような項目も掲載いただけると委員が中央区の計画を推進していくことが表されると思う。

●委員

来年度以降の評価では、連続して悪い評価になった項目について説明する、評価がよくなった項目を抜粋する等、議論ができる。

●委員

資料は前年比較なので、経年変化がわかりにくい。委員会内部の協議用として経年

変化の資料があるとよいかもしれない。

- 区

検討させていただく。

- 委員

項目を柔軟に考えた方が、評価をきちんと行っていることを示せる。必要に応じて項目を増減する対応があっても良いと思う。

- 委員

『中央区環境行動計画2018』との整合性は意識しつつ、項目の絞り方はもう一度考えていただいて、議論したい。

以上