

令和6年度第一回中央区環境行動計画推進委員会におけるご意見とその対応

1 中央区環境行動計画2023の評価案について(資料1)

No.	該当ページ	ご意見等	対応・計画への反映
(1)	5	3.1).オ.で、本計画終了時に総合評価を行う旨の記載があるが、中間評価を行う予定はあるか。	前期終了時に、中間評価を実施する予定であるため、3.1).オ.の記載を修正しました。
(2)	6	進捗率の考え方を示している図について、基準値より目標値が大きい指標だけでなく、基準値より目標値が小さい指標もあるため、図で示してはどうか。	図を変更し、あわせて具体例を示すようにしました。

2 中央区環境行動計画2023の令和5年度進捗評価について(資料2)

No.	該当ページ	ご意見等	対応・計画への反映
(1)	2・4	新型コロナウイルスによる影響について、文章に、「前年度」ではなく、具体的に何年度と比較しているのかを明記する必要がある。	年度を明記しました。
(2)		新型コロナウイルスによる影響について、感覚的なものではなく、事実に基づく記載が望ましい。	オール東京62市区町村共同事業「みどり東京・温暖化防止プロジェクト」のデータを基にしています。
(3)	2	基本目標1 No.1～3について、2030年度においては2年度遅れの2028年度の数値を用いて評価を行うのか、評価方法を考えておく必要がある。	2030年度においては2年度遅れ（2028年度）の数値を用いて評価を行います。
(4)	2	基本目標1 No.5、6にZEBおよびZEHの記載があるが、エネルギー消費を正味ゼロにするZEBではなく、「ZEB基準の水準」という意味であると思うので、誤解がないような表記とした方がよい。	中央区基本計画に基づき、注釈4にて明確に記載しました。
(5)	4	基本目標3 No.1の許容量の考え方について、注釈だけでなく図示した方が分かりやすいのではないか。	参考として図示しました。

No.	該当 ページ	ご意見等	対応・計画への反映
(6)	4	基本目標3のNo. 1、2の文章において、3Rなどの考え方がある中で、リサイクルのみに言及されていることに違和感がある。	3Rに修正しました。
(7)	4	基本目標3について、No. 5は回収量(kg)で示されているが、No. 4は団体数で示されている。No. 4についても、回収量を表すことはできないのか。	集団回収による資源回収量を、参考資料として提示します。
(8)	4	集団回収による資源回収量を本計画の進捗評価に記載する必要はないが、次回委員会時に、参考資料として提示して欲しい。	
(9)	5	基本目標4 No. 9について、水生生物の調査は5年に1度の実施であるのに、文章には「定期的な調査を継続」という記載があり違和感がある。	実態に合わせた記載に修正しました。
(10)	7	基本目標6 No. 3、4の文章で、中央エコアクトの「再構築を行い」という説明があるが、進捗状況の評価結果が分かりにくい。	基準値と実績の関係が分かるように、なお書きを追記しました。
(11)		中央エコアクトについて、表ではマイナス評価となっているが、文章を見ると登録者数の増加は好調である。表と文章が対になるように記載するべきではないか。	
(12)	5	基本目標4 No. 4について、航空測量を実施していないから変化がないとするのは、適切ではないのではないかな。	進捗率を「維持」としている指標について、状況に応じ区別して記載するよう見直しました。 また、「一」としている指標について、評価、比較できない理由などを簡潔に記載するよう見直しました。
(13)	5	基本目標4 No. 4、5について、データが取得できないのであれば、進捗率は「維持」ではなく、「評価対象外」とした方が良いのではないかな。	
(14)	全体	進捗率を「維持」としている指標について、取組の実施により維持しているのか、既に達成しており維持なのか、調査などを行っておらず数値に変化がないため維持なのかを区別して表記するべきではないかな。	
(15)	全体	⑩進捗率について、「一」ではなく、「次年度に向けて準備中」「取り組み中」などとしても良いのではないかな。進捗率が「一」であると、何もしていないという印象を受けてしまう。 数値化できなくとも、取組内容や評価、課題について積極的に記載するという意識で、全体を見直して欲しい。	