

会 議 記 録

令和6年度第4回中央区子ども・子育て会議 会議録（要旨）

| | | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 名 称 | 令和6年度 第4回 中央区子ども・子育て会議 | |
| 開催年月日・場所 | 令和6年11月7日（木） 午後6時30分から 中央区役所8階 大会議室 | |
| 出席者 | 委員 | 大竹智（会長）、新藤こずえ（職務代理者）、大戸秀恭、田中翼、守田亜希子、佐藤みどり、山口晃司、児玉大祐、上笹遼、織茂ちあき、高原友美、藤丸麻紀、太田明実、萩原裕子、箱守由記、茂木龍哉、大久保稔、渡瀬博俊、北澤千恵子 |
| | 区側出席者 | 福祉保健部子育て支援課長 福祉保健部保育課長 福祉保健部副参事（保育指導・特命担当） 福祉保健部子ども家庭支援センター所長 福祉保健部放課後対策担当課長 福祉保健部健康推進課長 区民部文化・生涯学習課長 教育委員会事務局学務課長 教育委員会事務局指導室長 福祉保健部子育て支援課計画推進等担当係長 |
| 配布資料 | 資料1-1 （仮称）中央区こども計画（第三期中央区子ども・子育て支援事業計画）中間のまとめ（案） 資料1-2 子ども向けパブリックコメントの実施について 資料2 主な事業の量の見込みと確保方策の進捗状況管理（令和5年度分） | |
| 議事の概要 | 1 開 会 2 議 題 （1）（仮称）中央区こども計画（第三期中央区子ども・子育て支援事業計画）中間のまとめ（案）について （2）第二期中央区子ども・子育て支援事業計画の進捗状況の管理について ・主な事業の量の見込みと確保方策の進捗状況管理（令和5年度分） 3 報告事項 4 閉 会 | |

1 開 会

2 議 題

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(1) (仮称) 中央区こども計画 (第三期中央区子ども・子育て支援事業計画) 中間のまとめ (案) について</p> <p>事務局から資料 1-1、1-2 について説明が行われた。</p> | |
| 委員 | <p>109ページ、168ページに「養護施設」という表記があるが、今は一般的に「児童養護施設」と表記することになっているため、「児童」を追記していただきたい。</p> <p>112ページに「ほっとできる居場所」の子どもへのアンケート結果が掲載されているが、これは複数回答ではなく、単数回答の質問か。ほっとできる居場所が家しかないという結果であるが、複数選べる中で家しか選ばないとすると深刻に感じる。単数回答であれば明記したほうが正確に伝わると思う。</p> |
| 子育て支援課長 | <p>表記については、全体を通して確認する。</p> <p>なお、「ほっとできる居場所」については、単数回答であった。こちらも、ご意見を踏まえて記載の仕方を再度確認する。</p> |
| 委員 | <p>今、小学校の受験シーズンが終わり、希望通りの結果にならなかった場合に、保護者の方が自己否定に陥り精神的に参ったり、子どもたちもお腹が痛くなったりするなどして、医療機関を受診する機会が増えている。179ページにある「親子関係形成支援事業」の対象を見ると未就学児となっているが、このような親子も対象として良いのか。それとも、乳幼児期の育児に不安がある親子を対象としているのか。</p> |
| 子ども家庭支援センター所長 | <p>いま保護者向けの講座を行っているのは子ども家庭支援センターの勝どき分室で、子育てでのイライラの抑え方など未就学児を対象としている。今後、親子関係形成支援事業として実施していくに当たっては、国は未就学児のみならず、幅広く対象を捉えていることから、区としても児童相談所の一時保護から帰宅した児童なども含めて、親子の関係性や子どもの発達・育成に応じた関わり方等の知識や方法を習得できる機会を、連続プログラムのような形で実施できたら良いと考えている。</p> <p>現在、子育て支援講座は、基本的に講座の受講を希望した方が参加する方法をとっているが、子ども家庭支援センターの支援を受けている方の中で、講座に参加されるのが良いと思われる家庭に対し受講を誘導できるような方法を考えていきたいと思っている。</p> |
| 会長 | <p>委員の医療機関では、気になる患者の方に、区の事業を紹介されることはあるか。</p> |
| 委員 | <p>保護者からの予先が子どもに向かうようであれば、場合によっては児童相談所に相談することがある。</p> |
| 会長 | <p>相談先としては児童相談所だけではなく、子ども家庭支援センターもある。</p> |
| 委員 | <p>122ページの虐待対応の流れについて、フロー図で分かりやすいと思う。フロー</p> |

| | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>図を利用する場面を考えると、図中に連絡先を載せると使い勝手が良いと思う。</p> <p>また、72ページから「子どもに対する相談体制の充実」となっているので、章のコラムとして74ページに各種相談機関の連絡先があるのはその通りだと思うが、連絡先は巻末にまとめてあると探しやすい。</p> |
| 子育て支援課長 | <p>基本的には計画書なので、コラムや図の中で示し切れない部分については、子育てガイドブックなどで情報を発信する。</p> <p>計画書という範囲の中でできることを基本として、他の情報媒体もあるということを知っていただきたいと思う。</p> |
| 委員 | <p>ベビーシッター事業を拡充いただいたが、制度が悪用され、実際に使ってほしい人が利用できないということがないか、教えていただきたい。</p> <p>2点目は、92ページのバースデーサポートの現況の人数を足し合わせると1,000人に満たないが、妊婦健診受診者数や出生数を考えると、少ないように見えた。伴走型支援が右肩下がりになっているのか。なぜ人数が少なくなっているのかお伺いしたい。</p> <p>また、前回話題に出ていたが、本計画で対象となる若者は一体どこまでなのか。定義について、確認したい。</p> |
| 子ども家庭支援センター所長 | <p>ベビーシッター利用支援事業について、制度が悪用されたということは確認していない。本事業は、家庭のさまざまな事情に合わせて使っていただける事業で、月20時間までは補助する形で運用している。毎回、申請書を確認しているが、毎月定期的に利用する方もいれば、月に1回、長時間利用する方など、利用の仕方はさまざまである。</p> <p>事業の拡充として緊急対応枠を7月に創設した。実際にホームページなどをご覧になり、5件の連絡をいただいている。連絡をいただくとまず、概要を聞き取り、緊急対応枠の適用があるかどうか一両日中に家庭訪問し、利用の見極めをしている。</p> |
| 健康推進課長 | <p>バースデーサポートについては、ギフトカードの申し込みをしてから、実際にギフトカードを利用されるまでに期間が空くため、申し込み者数と利用者数が直ぐにイコールにはならず、どうしても差が多く、少なくみえてしまう。</p> <p>いつ集計した数値を載せているか、手元に詳細な資料がないため別途回答したい。</p> |
| 子育て支援課長 | <p>若者の範囲について、本計画では29歳以下が対象となる。ただし、法令や施策によっては、30歳代までが若者の範囲に入ることもある。</p> <p>本日の資料では記載されていないが、計画書の最後に用語解説を入れる予定で、その中で、定義を記載できればと思っている。</p> |
| 会長 | <p>大事なところで、65ページの基本理念は「子どもも育む人も誰もが笑顔輝き、自分らしく成長できるまち 中央区」とされた。この内容でいきたいということであるが、それでよろしいか。</p> |
| 委員一同 | 意見なし |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 子育て支援課長 | <p>今後、パブリックコメントでのご意見等を踏まえ、計画書を固めていく中で修正を加える部分もある。何か意見があれば、その作業の中で対応できるものは対応をさせていただく。</p> |
| <p>(2) 第二期中央区子ども・子育て支援事業計画の進捗状況の管理について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・主な事業の量の見込みと確保方策の進捗状況管理（令和5年度分） <p>事務局から資料2について説明が行われた。</p> | |
| 委員 | <p>幼稚園の預かり保育の時間延長が新たに始まると思うが、どこに記載があるのか伺いたい。</p> <p>また、幼稚園の預かり保育の拡充により、園児がどれくらい増えたか、利用者の声はどうか。弁当給食の反響含めて伺いたい。</p> <p>あと、1ページの「(1) 幼児期の教育・保育料の見込みと確保方策」の実績として、保育所・幼稚園ともに需要量がかなりマイナスに振れている。これについて、区どのように分析しているのか。</p> |
| 学務課長 | <p>幼稚園預かり保育の18時までの時間延長については令和7年度からである。今回は、令和5年度の実績についての点検・評価のため、従来の京橋地域、日本橋地域、月島地域で各1園ずつ3園のみで実施していた際の数字が反映されている状況である。</p> <p>今回新たに策定する計画が始まる令和7年度以降に、今年度から始めた全園預かり保育の実施、来年度から実施する18時までの延長といった状況が反映されるものと認識している。</p> <p>また、預かり保育の全園実施、弁当給食の開始等によって、幼稚園の園児数に対してどういった影響が出るかという点についても、これも同様に今年度始めたばかりのため、実績としてまだ確定していない状況である。今後の状況を見ながら、計画の見直し等のタイミングで現状に即した数値を反映していくことになると考えている。</p> |
| 委員 | <p>幼稚園に子どもを通わせる保護者から、もっと預けたいが預けられなかったといった声があった。</p> <p>制度が変わること自体は素晴らしいことだと思う。秋に募集する人数にも影響があると思うので、実績は半年分であっても、利用者の声も含め、早々に分析し、一層充実させていってほしい。</p> |
| 学務課長 | <p>今回の主な事業の量の見込みと確保方策の点検・評価は、あくまでも令和5年度分ということで、その中に期間外の情報を盛り込むと、時系列的にそぐわない内容になるかと考える。</p> <p>一方、事業の実態としてどういった状況だったのかという点については、令和6年度の状況、そして今後の令和7年度の状況の変化を踏まえた推計をなかなかこの点検・評価に範反映しづらい状況がある。</p> <p>そのような中ではあるが、幼稚園預かり保育をこれまでやっていた3園については、登録利用の観点はまだ残っていて、利用率は6割程度で、それ以外の園に</p> |

| | |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ついては、平均45%ぐらいの利用率である。弁当給食については、大変利用率が高く、園によっては9割近くで推移している。平均は約8割の利用率という状況である。こういった部分を、今後の方向性などに反映ができると良いと考えている。</p> |
| 保育課長 | <p>保育の需要量が予定より少なかったのはなぜか、どのように分析しているかというご質問について、需要量の算出にあたっては、最初に将来人口の推計から割り出していくという考えがある。その人口推計に対する実績として、そこまで子どもの数が増えなかったことが要因として挙げられる。一方で、保育ニーズの割合は推計値より高く出ており、保育の需要は年々高まっていると分析している。</p> |
| 子育て支援課長 | <p>新しい情報の反映ができないかといったところは理解しているが、あくまで令和5年度の事業実績に対する点検・評価である。計画の進め方として、年度が終わってその後1年間の中で評価をしていく流れであるため、ご理解いただければと思う。</p> |
| 委員 | <p>5ページの成果指標について、「あかちゃん天国」での相談件数が、令和元年度から令和5年度にかけて大きく減っている。一方で、「妊娠・出産に関する相談窓口」での相談件数が倍近くになっている。これは「あかちゃん天国」での相談が、「妊娠・出産に関する相談窓口」での相談に流れていったということか。例えば、あかちゃん天国の相談員の人数が減ったとか、相談員がいない時間帯があるとか、そういった別の要因で減っているのか。分析をされていれば教えていただきたい。</p> <p>また、15ページの「子育て短期支援事業（子どもショートステイ）」の中に、養護施設、乳児院、協力家庭という3つ確保先が記載されている。養護施設と乳児院は、区外のため保護者の送迎負担があることが点検・評価に記載されているが、協力家庭はどうやったらなれるのかを教えていただきたい。近所で困っているご家庭があるのであれば、週末だけお預かりするなど、協力できる家庭は結構あるのではないかと思う。そこまでハードルが高くないのであれば、要件を教えてください。</p> |
| 放課後対策課長 | <p>「あかちゃん天国」での相談が、妊娠・出産に関する相談窓口に移ったかどうかは定かではないが、「あかちゃん天国」については、コロナ禍により児童館全体を一時利用制限等していた影響があると思われる。徐々に戻ってきているが、コロナ禍前までの利用件数には戻っていない状況が続いている。</p> <p>また、相談の利用者数についても、だんだん増えてきてはいるが、利用者数に対して相談件数が思ったより伸びていない状況がある。要因の1つとして、最近、ベビーシッターの方が利用されていたり、両親で一緒に来られたりということがあり、相談のしにくさなどで、相談をしていただけない状況もあるのではないかと感じている。</p> <p>いずれにしても、相談しやすい、使いやすい環境を引き続き構築しながら、気軽に相談できるような施設を目指していきたいと考えている。</p> |

| | |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>子ども家庭支援センター 一所长</p> | <p>「子育て短期支援事業（子どもショートステイ）」の協力家庭についてだが、国も都も家庭養育の推進にあたり、子育て短期支援事業を推進している。区としても協力家庭を増やしたいと考えており、区ホームページなどで周知を行っているが、増えていないのが現状である。</p> <p>協力家庭になる要件として、まず子ども家庭支援センターにご連絡をいただき、申請書類の用意やお子さんを預かるお部屋の確認など、子ども家庭支援センターとの間で調整をさせていただく。その後、実際にお子さんの預かりをお願いする時は、事前にお子さんの情報についてのやり取りもある。</p> |
| <p>区委員</p> | <p>先ほどの「あかちゃん天国」の相談件数の減少について補足するが、お一人お一人の声を聞いているわけではないので、ある程度の想定だが、この時期の背景として、保育園の待機児童数が令和4年度から0人となったことがある。相談の中には、保育園に入れないという相談やお悩みの方も多くいらっしゃったと考えられ、待機児童が0人となったことが、相談数が減少した1つの要因として考えられる。</p> <p>また、妊娠期から出産後にかけての伴走型支援事業の中で、相談できる体制が充実したことも1つの要因としてあると思う。</p> <p>なかなか正確な分析把握は難しいが、この時期の背景としてはそういったこともあると考えているところである。</p> |
| <p>委員</p> | <p>「子育て短期支援事業（子どもショートステイ）」について、私も協力家庭の登録をしていた。15ページの「2事業量の見込みと確保方策（令和5年度）」を見ると、計画の定員数は7で実績の定員が6に減っているが、今年、私が辞退したことで、定員数は5に減っていると思う。</p> <p>これまで実際にお子さんをお預かりしたことはなかった。相談をいただき、何度か子ども家庭支援センターの職員の方が、実際に当事者の方と来て、家の中を見て行かれたことはあり、緊急性があるから利用されるのかと思っていたが、結局利用されず、その後の連絡もなかった。</p> <p>個人情報の問題など、どこまで協力家庭に情報を共有できるのかといった点も大きなハードルになると思うが、もう少し、協力家庭と子ども家庭支援センターとの連絡体制があると良い。</p> <p>また、泊まりで預かるとなると、ファミリー・サポート・センター事業とは違い、いろいろな面でとてもハードルが高くなる。それまで面識がないお子さんを預かるということは、お互いにハードルが高いので、ファミリー・サポート・センター事業のように、少し遊びに来るとか、勉強しに来るとか、ごはんを食べに来るとかから始めたらどうかという提案をしたこともあるが、そういう形での利用もなかった。</p> |
| <p>子ども家庭支援センター 一所长</p> | <p>子育て短期支援事業の利用に当たっては、協力家庭のご都合、使われる方のご都合、お子さんの特性など、何回か情報のやりとりがある。協力家庭に対し、きちんと最後までご連絡しなかった点については、申し訳なく思う。</p> |

| | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>児童養護施設は、比較的遠い場所にあるため、区内の協力家庭でお子さんを預かっていただくことができると、保育園や学校に通うこともできる。協力家庭を少しでも増やし、情報のやりとりをスムーズにできるように体制を整えていきたいと考えている。</p> <p>ファミリー・サポート・センター事業の活用についてもご意見をいただいたが、子育て短期支援事業を使う方で、ファミリー・サポート・センター事業を使える方は良いが、金銭的なことや事業の登録のハードルが高い方もいるため、なかなかうまく進まなかった事実もある。その辺りも含めて、利用者が協力家庭もうまく使えるように、区としても工夫していきたい。</p> |
| <p>会長</p> | <p>児童養護施設である石神井学園は練馬区で、中央区から遠い。そういうことを考えると、やはり地域に協力家庭の方がいると、子どもにとっても良いのではないか。</p> <p>運用については事務局で検討いただき、協力家庭をやっても良いという担い手の掘り起こしをしていただくのが良い。中学校区や小学校区に協力家庭があると、同じ小学校の仲間であれば、知っているから預かるということもできるのではないかと思う。</p> |
| <p>3 報告事項</p> | |
| <p>4 閉 会</p> | |